**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 001195/01** | | **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | |
|  | |
| **08/12/2002** | **תאריך:** | **כב' השופטת הלמן אסתר** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה |  |  |  |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | כהן אסתר | |  |
| הנאשמת |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| מטעם המאשימה: עו"ד כשר  מטעם הנאשמת: עו"ד אסכנדר  הנאשמת בעצמה – הובאה על ידי הליווי | נוכחים: |

**גזר דין**

**1**. ביום 11.9.02 הורשעה הנאשמת, אסתר כהן (להלן: "**הנאשמת**") בעבירות שיוחסו לה בכתב האישום, דהיינו, **חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף 329(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977, החזקת נשק שלא כדין****, עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין, נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התפרצות למקום מגורים, עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287 לחוק העונשין, ותקיפה הגורמת חבלה ממשית, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.**

# **2.** הכרעת הדין מפרטת בהרחבה את העובדות שהוכחו, ושעל בסיסן הורשעה הנאשמת בעבירות אלה, ולכן אביא רק את עיקרן להלן:

ביום 31.8.01 בשעת בוקר מוקדמת פרצה הנאשמת לביתם של המתלוננים, בני הזוג אלונים, (להלן: "**המתלוננים**") שבראש פינה, כשהיא מצוידת באקדח עם משתיק קול, כשבאקדח הייתה מחסנית עם מספר כדורים, ובנוסף היו על גופה שתי מחסניות נוספות עם כדורים.

הנאשמת פרצה לבית כשהאקדח שלוף וטעון, וירתה כדור אחד לעברו של המתלונן, אשר מיהר ורץ לכיוון ממנו נשמעו קולות הפריצה, אך החטיאה את מטרתה.

במהלך המאבק שניהל המתלונן עם הנאשמת במטרה להוציא את האקדח מידיה, נורה כדור נוסף שאף הוא לא פגע במתלונן, אך תוך כדי המאבק הצליחה הנאשמת לנשוך את ידו ולגרום לו חבלה של ממש.

לבסוף הצליח המתלונן בעזרת בתו, להשתלט על הנאשמת ולאחוז בה עד שהגיעה המשטרה.

אירוע זה התרחש בזמן שהנאשמת הייתה משוחררת בתנאים מגבילים במסגרת ב"ש 3533/01 ותוך הפרת תנאי השחרור.

**3**. במהלך המשפט הוברר כי הרקע למעשה נעוץ באירועים שתחילתם בשנת 1996. הנאשמת התגוררה אז יחד עם בן זוגה, אלכסנדר אנשף, בסמיכות לבית המתלוננים, בבית נטוש. התנהגותו של אנשף גרמה למטרד, בעיקר לבאי ביתם של המתלוננים, ועקב כך פנתה המתלוננת אל הרשויות בכדי שיטפלו בבעיה, מה שהביא ככל הנראה, בין היתר, לפינוים של הנאשמת ובן זוגה מהמקום.

ביום 4.8.01 התקשר אנשף אל המתלוננים ואיים עליהם טלפונית. עקב כך, הוגש כנגדו כתב אישום, והוא נעצר מאוחר יותר עד לתום ההליכים כנגדו.

בעת ביצוע העבירות נשוא הרשעה זו, היה אנשף עצור, בשל האיומים שהפנה כלפי המתלוננים.

**4.** הנאשמת בחרה מלכתחילה לכפור בכל האישומים, אך במהלך הדיון הודיעה בכתב כי היא מודה בהשגת גבול בלבד. לאחר חקירתם של עדי התביעה והגשת הממצאים, בחרה הנאשמת שלא להעיד ולא לזמן עדי הגנה.

**5.** מאז האירוע מצויים המתלוננים בפחד ובחרדות, ולא בכדי.

התפרצותה של הנאשמת לביתם של המתלוננים, שהם אנשים מן היישוב המנהלים אורח חיים נורמלי כמיטב יכולתם, בבוקרו של יום, מבלי שקדמה לה כל התגרות או סיבה הגיונית אחרת, מעידה על התנהגותה הבלתי צפויה וחסרת המעצורים.

מהלך העניינים מעיד עוד כי הנאשמת איננה מכירה במרות החוק ואיננה יראה מפניו, והיא מהווה סכנה מוחשית לסובבים אותה.

הנאשמת הגיעה אל בית המתלוננים כשהיא מצוידת ומוכנה היטב לביצוע זממה, פגיעה בשלומם וגופם של המתלוננים.

המתלונן הביע את חרדת המשפחה מתגובותיה של הנאשמת ומהתנהגותה בעתיד, לאור חוסר הפרופורציה והעדר הסבירות של תגובתה כלפיהם, אם זו נבעה מתלונתם כנגד חברה, אנשף.

ואכן, אם הגיעה הנאשמת לביתם של המתלוננים, על רקע מעצרו של אנשף, ותלונות המתלוננים כנגדו על האיומים וההטרדות, (המניע המדויק לא הוברר שכן הנאשמת בחרה, כאמור, שלא להעיד), הרי אין כל פרופורציה בין הכעס שחשה כלפיהם ועוצמת ומסוכנות תגובתה.

במעשיה סיכנה הנאשמת את חיי המתלונן ובני ביתו, ואך בנס, ולא תודות להתנהגותה, לא נפגע איש מן היריות שירתה לעברו.

חומרה יתירה יש לראות בכך שהנאשמת פעלה תוך הפרה של צו שיפוטי, שלפיו שוחררה ממעצר בגין אישום אחר, למעצר בית חלקי, והייתה אמורה בשעת ביצוע המעשה להיות בביתה.

**6**. הנאשמת לא גילתה כל חרטה על מעשיה, וסירבה לקחת אחריות על התנהגותה, על אף שהודתה במהלך המשפט בחלק מן המעשים. לבקשתה, נתבקש תסקיר שרות המבחן, אך גם בפני קצינת המבחן לא נטלה הנאשמת אחריות למעשיה והיא עודנה רואה באישומים כנגדה התנהגות מכוונת של הרשויות במטרה לרדוף אותה.

**7**. הנאשמת היא ילידת 1973, ועל אף גילה הצעיר כבר צברה מספר הרשעות קודמות (ת/49) הכוללות עבירות אלימות, לרבות כנגד עובדי ציבור ושוטרים.

ביום 21.11.02 נגזרו על הנאשמת במסגרת ת.פ 4169/01 (שלום נצרת) ארבעה חודשי מאסר בפועל, והופעלו 7 חודשי מאסר על תנאי, חלקם בחופף וחלקם במצטבר, באופן שסך כל תקופת המאסר בפועל הועמדה על תשעה חודשים.

1. חייה של הנאשמת לא היטיבו עימה, ומגיל צעיר התמודדה עם מצבים קשים ומצערים, אשר ערערו את אימונה במוסדות וברשויות. את חוסר האימון הפגינה במהלך הדיון גם כלפי ההליך השיפוטי, וכלפי כל מי שהיה מעורב בו, לרבות קצינת המבחן, שלא זכתה לשיתוף פעולה מלא מצד הנאשמת.

על פי התרשמותי מהתנהגותה של הנאשמת, וכך גם עולה מחוות דעת שירות המבחן, ומן הדברים שציינה הנאשמת בפניהם, העדר האמון במערכת ואי שיתוף פעולה עם גורמים טיפוליים, יחד עם הכחשת האחריות, שולל האפשרות, או מקשה במידה ניכרת על מציאת טיפול הולם לבעיותיה, המצריכות באופן ברור טיפול כלשהוא.

כל עוד אין הנאשמת נותנת אימון בגורמים המטפלים, ומסרבת לקבל עזרה, קשה להבין מה הגורם לבעיותיה ולמצוא להן מענה ומזור, ומסוכנותה לסביבתה נותרת בעינה.

1. לאחר ששקלתי את האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:
2. **מאסר בפועל לתקופה של 42 (ארבעים ושניים) חודש, בניכוי ימי המעצר מ- 31.8.01 ועד 21.11.02.**

**מתוך תקופת המאסר לריצוי בפועל, תרצה הנאשמת 6 חודשים בחופף לעונש המאסר שהיא מרצה כיום, ואת היתרה תרצה במצטבר.**

1. **מאסר על תנאי של 18 חודש למשך 3 שנים, והתנאי הוא שלא תעבור על אף אחת מן העבירות בהן הורשעה בהליך זה.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון התוך 45 יום.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן והודע בפומבי היום, ג' בטבת, תשס"ג (8 בדצמבר 2002) במעמד הצדדים.**

5129371

הלמן אסתר 54678313-1195/01

|  |
| --- |
| **הלמן אסתר, שופטת** |

**אפרת מנשקו**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**